

ମେସର୍ସ କଟଖାଲା ଜେମ୍ସ, ଜୟପୁର

ବନାମ

ଯୁଗ୍ମ ଆୟ କର ଆୟୁକ୍ତ, ଜୟପୁର

ଡିସେମ୍ବର 14, 2006

[ଏସ୍. ବି. ସିହ୍ନା ଏବଂ ମାର୍କଷ୍ଟେୟ କାଟକ୍ସ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିସ୍ତୟ]

ଆୟକର ଅଧିନିୟମ, 1961:

ଧାରା 144 - ସର୍ବୋତ୍ତମ ରାୟ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ - କରଦାତା କି ହିସାବ ଖାତା ଟ୍ରଷ୍ଟିପୁର୍ଣ୍ଣ ଦର୍ଶାଇ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଗଲା - ନକଲି କ୍ରୟର ସନ୍ଧାନକୁ ଲିପିବଦ୍ଧ କରୁଥିବା କର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ - ରାୟ ଦିଆଗଲା ଯେ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ - ହିସାବ ଖାତା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କାରଣ ଦିଆଯାଇଛି - ସର୍ବୋତ୍ତମ ରାୟ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣରେ ସର୍ବଦା ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରିମାଣର ଅନୁମାନିକ କାର୍ଯ୍ୟ ଥାଏ, କିନ୍ତୁ ହସ୍ତକ୍ଷେପକୁ ସମର୍ଥନ କରୁଥିବା ଆୟକର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ମନମୁଖୀ କାର୍ଯ୍ୟ ହୋଇନାହିଁ।

ଆବେଦନକାରୀ - କରଦାତାଙ୍କ ହିସାବ ବହି ଟ୍ରଷ୍ଟିପୁର୍ଣ୍ଣ ବୋଲି ଜଣାପଡ଼ିଲା ଏବଂ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା କ୍ରୟଗୁଡ଼ିକୁ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନକଲି ବୋଲି ଧରିନିଆଗଲା । ସେ ତୁଳନାତ୍ମକ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକ ଆଧାରରେ ଆୟକର ଅଧିନିୟମ 144 ଅନୁଯାୟୀ କରଦାତାଙ୍କ ମୋଟ ଲାଭକୁ 40 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିଥିଲେ, ଯାହାକୁ ଆୟୁକ୍ତ (ଆପୀଲିୟ) କି ଦ୍ଵାରା 35 ପ୍ରତିଶତକୁ ଏବଂ ଆୟକର ଆପୀଲିୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଆହୁରି 30 ପ୍ରତିଶତକୁ ହ୍ରାସ କରାଗଲା ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନରେ କରଦାତା ନକଲି କ୍ରୟ ଏବଂ ହିସାବ ଖାତାର ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନର ଫଳାଫଳକୁ ଆପଣ କରିଥିଲେ ।

ଏହି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ରାୟ ଦେଲେ ଯେ : 1. ନକଲି କ୍ରୟ ହୋଇଥିଲା କି ନାହିଁ, ଏହା ଏକ ତଥ୍ୟର ଫଳାଫଳ, ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏଠାରେ ଚଳିତ ଆବେଦନରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ହିସାବ ଖାତା

ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ବିଷୟରେ, ଆୟକର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏପରି କରିବା ପାଇଁ ଦୃଢ଼ କାରଣ ଦିଆଯାଇଛି, ସେଥିପାଇଁ ଏଠାରେ ଭିନ୍ନ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ନେବାର କୌଣସି କାରଣ ନାହିଁ।

2. ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ, ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏକ ସର୍ବୋତ୍ତମ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣରେ ମଧ୍ୟ ଆୟର ଏକ ସଜ୍ଞୋତ ଏବଂ ନିରପେକ୍ଷ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିବା ଉଚିତ, ଏବଂ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ମନମୁଖୀ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ଏପରି ଏକ ମାମଲାରେ ନିଶ୍ଚିତ ରୂପେ କିଛି ପରିମାଣର ଅନୁମାନିକ କାର୍ଯ୍ୟ ହୋଇଛି ଏବଂ ଏହା ହେଉଛନ୍ତି ନିଜେ କରଦାତା ଯାହାଙ୍କୁ ଏଠାରେ ଦାୟୀ କରାଯିବ କାରଣ ସେ ଉପଯୁକ୍ତ ହିସାବ ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ । ତାଳିତ ମାମଲାରେ ଆୟକର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ମନମୁଖୀ କାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇ ନଥିଲା ।

ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେଖାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 5809/2006

ଡି. ବି. ଆଇ. ଟି. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 80/2004 ରେ ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଜୟପୁର ସ୍ଥିତ ଜୟପୁର ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କର ତାରିଖ 25.8.2004 ର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ପଙ୍କଜ ଜୈନ୍ , ଅଭୟ ଜୈନ୍ ଏବଂ କେ. ସି. ଦୁଆ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଡକ୍ଟର ଏ. ଇ. ଶେଲିଆ, ଅରିଜିଡ୍ ପ୍ରସାର୍ , ବି. ଭି. ବଳରାମ ଦାସ ଏବଂ ଭେନକ୍ଟକୁମାର ଶେଲିଆ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ମାର୍କ୍ସ୍‌ରେଜ କାଟକ୍ସ ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଆୟକର ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 80/2004 ରେ ରାଜସ୍ଥାନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଙ୍କ ତାରିଖ 25.8.2004 ର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ।

ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଆମେ ବିଦ୍ଵାନ ପରାମର୍ଶଦାତାଙ୍କୁ ଶୁଣିଲେ ଏବଂ ନଥିବା ଅନୁଧ୍ୟାନ କଲୁ ।

ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ସଂକ୍ଷିପ୍ତରେ ରହିଛି । ଆବେଦନକାରୀ କରଦାତା ମୂଲ୍ୟବାନ ଏବଂ ଅର୍ଦ୍ଧ ମୂଲ୍ୟବାନ ରତ୍ନ ପଥର କାରବାର କରନ୍ତି । କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ସମୟରେ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଅଧିକାରୀ କରଦାତାଙ୍କ ହିସାବ ଖାତାରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ତ୍ରୁଟି ଲକ୍ଷ୍ୟ କଲେ :

"1. କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କାରବାର କରାଯାଉଥିବା ସାମଗ୍ରୀ ର କରଦାତା କୌଣସି ପରିମାଣାତ୍ମକ ବିବରଣୀ/ ସମ୍ବାର ନଥୁ ରଖିନାହାନ୍ତି ।

2. କରଦାତା ଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଶେଷ ସମ୍ବାର ଆକଳନ ଆଧାରରେ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ନିମିତ୍ତ ନଥୁ କିମ୍ବା ଦସ୍ତାବିଜ୍ ରେ କୌଣସି ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ । ରଖାଯାଇଥିବା ହିସାବ ଖାତା , କ୍ରୟ ଏବଂ ବିକ୍ରୟ ରସିଦ୍ ସାହାଯ୍ୟରେ ମଧ୍ୟ କରଦାତା ଏହିପରି ବିବରଣୀ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାକୁ ସକ୍ଷମ ନୁହଁନ୍ତି ।

3. ଏହି ମାମଲାରେ ଧାରା 145 (3) ର ପ୍ରାବଧାନଗୁଡ଼ିକ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଲାଗୁ ହୁଏ ।

4. (ପାଖାପାଖି) Rs.42 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କ୍ରୟର ଯଥାର୍ଥତା ବିନା କୌଣସି ସନ୍ଦେହରେ ପ୍ରମାଣିତ ହୁଏ ନାହିଁ ।

5. କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ବର୍ଷରେ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଘୋଷିତ 13.49% ର ଜି. ପି. ହାର ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ବର୍ଷରେ ତାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଘୋଷିତ ଫଳାଫଳ ସହିତ ମେଳ ଖାଉନାହିଁ ।

6. ଅନୁରୂପ ସାମଗ୍ରୀର ସ୍ଥାନୀୟ ବିକ୍ରୟରେ ନିୟୋଜିତ ମେସର୍ସ ଜେମ୍ ପ୍ଲଜା 1997-98 କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଏହାର ଆକଳନରେ ସେକ୍ସରେ \ 35 ପ୍ରତିଶତ ହାର ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ ।

7. ସମାନ ସାମଗ୍ରୀରେ କାରବାର କରୁଥିବା, କିନ୍ତୁ ରପ୍ତାନି ବ୍ୟବସାୟ କରୁଥିବା ଅନ୍ୟ ଜଣେ କରଦାତା , ମେସର୍ସ ଡାଞ୍ଜା ଏକ୍ସପୋର୍ଟସ୍, କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ବର୍ଷ 1997-98 ରେ ଜିପି ହାର 43.8% (ଏପରିକି ରପ୍ତାନି ପ୍ରୋସାହନର ମୂଲ୍ୟକୁ ବିଚାର ନକରି) ଘୋଷଣା କରିଥିଲେ ।

ଏହା ପରେ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କରଦାତା ଙ୍କ ହିସାବ ଖାତାକୁ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସେ ଆୟକର ଅଧିନିୟମର ଧାରା 144 ଅନୁଯାୟୀ ସର୍ବୋତ୍ତମ ରାୟ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ର ସହାୟତା ନେଇଥିଲେ । କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଆଦେଶରେ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଅଧିକାରୀ କେତେକ ତୁଳନାତ୍ମକ ମାମଲା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କର ମତ ଥିଲା ଯେ କରଦାତା ଙ୍କ ମାମଲାରେ ମେସର୍ସ ଜେମ୍ ପ୍ଲଜାର ମାମଲା ସହିତ ପ୍ରାୟ ସମାନ ତଥ୍ୟ ରହିଛି, ଯେଉଁଠାରେ ମୋଟ ଲାଭକୁ 35.48% ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି । କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଅଧିକାରୀ କରଦାତା ଙ୍କ ମୋଟ ଲାଭକୁ 40 ପ୍ରତିଶତ ବୋଲି ଆକଳନ କରିଥିଲେ ।

କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଅଧିକାରୀ ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଧରି ନେଲେ ଯେ ମୋଟ ଲାଭ ହ୍ରାସ ଆଦେଶ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କରଦାତା ନକଲି କ୍ରୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ।

ଆବେଦନରେ, ଆୟକର ଆୟୁକ୍ତ (ଆପୀଲିୟ) କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଅଧିକାଂଶ ତଥ୍ୟକୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ମୋଟ ଲାଭକୁ 40 ପ୍ରତିଶତରୁ 35 ପ୍ରତିଶତକୁ ହ୍ରାସ କରିଥିଲେ ।

ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆବେଦନରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ କରଦାତା କୁ ଅଧିକ ଆଶୁକ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଏବଂ ମୋଟ ଲାଭ ହାରକୁ 30 ପ୍ରତିଶତକୁ ହ୍ରାସ କଲେ ।

କରଦାତାଙ୍କ ପରାମର୍ଶଦାତା ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଦାଖଲ କଲେ ଯେ ଆୟକର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଭୁଲ ଭାବରେ ଧରିନେଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ନକଲି କ୍ରୟ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି, ଏବଂ ତାଙ୍କ ହିସାବ ଖାତାକୁ ଭୁଲ୍ ଭାବରେ ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଆମ ମତ, ନକଲି କ୍ରୟ ଥିଲା କି ନାହିଁ, ଏହା ଏକ ତଥ୍ୟର ଫଳାଫଳ , ଏବଂ ଆମେ ଏହି ଆବେଦନରେ ଏଠାରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିପାରିବୁ ନାହିଁ । ହିସାବ ଖାତା ପ୍ରତ୍ୟାଖ୍ୟାନ ବିଷୟରେ, ଆୟକର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଏପରି କରିବା ପାଇଁ ଦୃଢ଼ କାରଣ ଦିଆଯାଇଛି, ଏବଂ ଆମେ ଏଠାରେ ଏକ ଭିନ୍ନ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଗ୍ରହଣ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ଦେଖୁନାହିଁ ।

ଏହା ଭଲ ଭାବରେ ସ୍ଥିର ହୋଇଛି ଯେ ଏକ ସର୍ବୋତ୍ତମ ରାୟ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣରେ ସର୍ବଦା ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପରିମାଣର ଅନୁମାନିକ କାର୍ଯ୍ୟ ଥାଏ । ଏଥିରେ କୌଣସି ସନ୍ଦେହ ନାହିଁ ଯେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଏକ ସର୍ବୋତ୍ତମ ରାୟ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣରେ ମଧ୍ୟ ଆୟର ଏକ ସଜ୍ଞୋତ ଏବଂ ନିରପେକ୍ଷ ଆକଳନ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିବା ଉଚିତ, ଏବଂ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ମନମୁଖୀ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ଏକ ସର୍ବୋତ୍ତମ ରାୟ କର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣରେ ନିଶ୍ଚିତ ରୂପେ କିଛି ପରିମାଣର ଅନୁମାନିକ କାର୍ଯ୍ୟ ହୋଇଛି, ଏବଂ ଏହା ହେଉଛି ନିଜେ କରଦାତା ଯାହାକୁ ଏଠାରେ ଦାୟୀ କରାଯିବ କରଣ ସେ ଉପଯୁକ୍ତ ହିସାବ ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ । ଆମ ମତରେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଆୟକର କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ମନମୁଖୀ କାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଇନଥିଲା । ତେଣୁ, ଏହି ଆବେଦନରେ କୌଣସି ସାରମର୍ମ ନାହିଁ, ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଏହାକୁ ଖାରଜ କରାଯାଏ । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଆର୍.ପି.

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ତୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ତୁଷାର କାନ୍ତ ଗୋହି

ଅନୁବାଦକ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।